



26 février 2026

Webinaire



Le pâturage dans les vergers : une solution pour gérer l'enherbement ?



Animation : Raphaëlle Poissonnet, Wonder Anim'



Le programme

- Présentation des projets Greenfruit, Brebis_Link, Inter-Agit+ et PARTEN'R-AURA.
- Introduction en vergers de différentes espèces animales : quels effets sur l'enherbement et les bioagresseurs ?
- Impact du pâturage sur les herbivores, sur le sol et la végétation
- Impacts agronomiques du pâturage
- Leviers et freins pour organiser les collaborations arboriculteurs - éleveurs
- Point juridique sur les aspects fonciers





26 février 2026

Webinaire : Pâturage dans les vergers



4 projets complémentaires



Delphine Sneedse
Coordinatrice des
projets Greenfruit
et PÂRTEN'R-AuRA



Camille Ducourtieux
Coordinatrice des
projets Brebis_Link
et Inter-Agit+



GREENFRUIT

Projet CASDAR Démultiplication

- ❑ Informer largement les producteurs sur les pratiques agro-écologiques
- ❑ Lever les freins techniques & psychologiques des producteurs à la mise en place de ces pratiques
- ❑ Approfondir + confirmer les résultats des essais (suite GREENCOQ)
- ❑ Repérer des pratiques innovantes chez les arboriculteurs

Financement



PÂRTEN'R-AuRA

Projet régional PEPIT - PEI



- ❑ **Identifier** les déterminants sociaux, agronomiques, économiques et organisationnels de la pratique de pâturage en vergers
- ❑ **Evaluer** l'impact sur les sols et la flore et les risques potentiels pour les animaux ou les arbres
- ❑ **Repérer** les itinéraires techniques adaptés au territoire
- ❑ **Evaluer** les facteurs d'attractivité et de viabilité pour les futurs agriculteurs

Financement

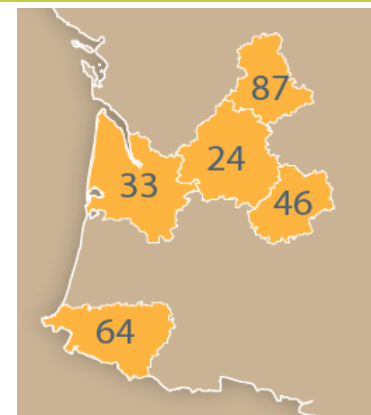
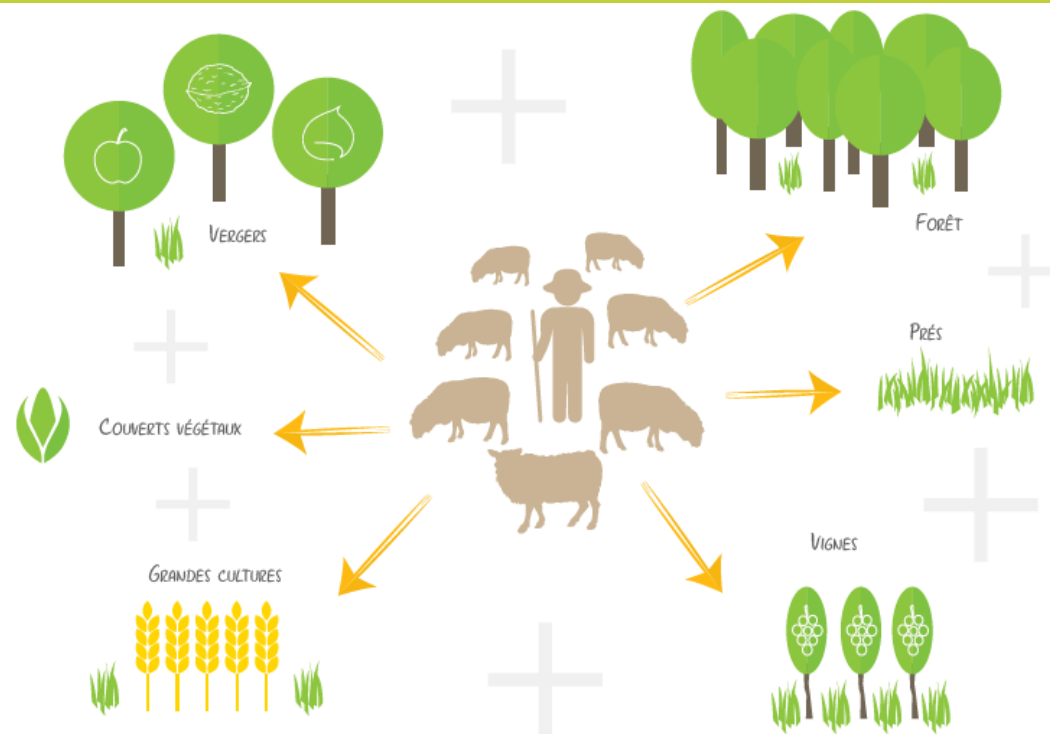


BREBIS_LINK

Projet CASDAR 2018 - 2021

L'OBJECTIF

Améliorer les connaissances et promouvoir le pâturage ovin des surfaces additionnelles dans le grand sud-ouest.



- ☐ Lever les freins techniques du pâturage additionnel
- ☐ Outiller pour faciliter les partenariats
- ☐ Accompagner des projets autour du pastoralisme

Financement



MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE,
DE L'AGRO-ALIMENTAIRE
ET DE LA SOUVERAINETÉ
ALIMENTAIRE

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Partenaires techniques



Inter-AGIT+



Projet CASDAR 2022 - 2025



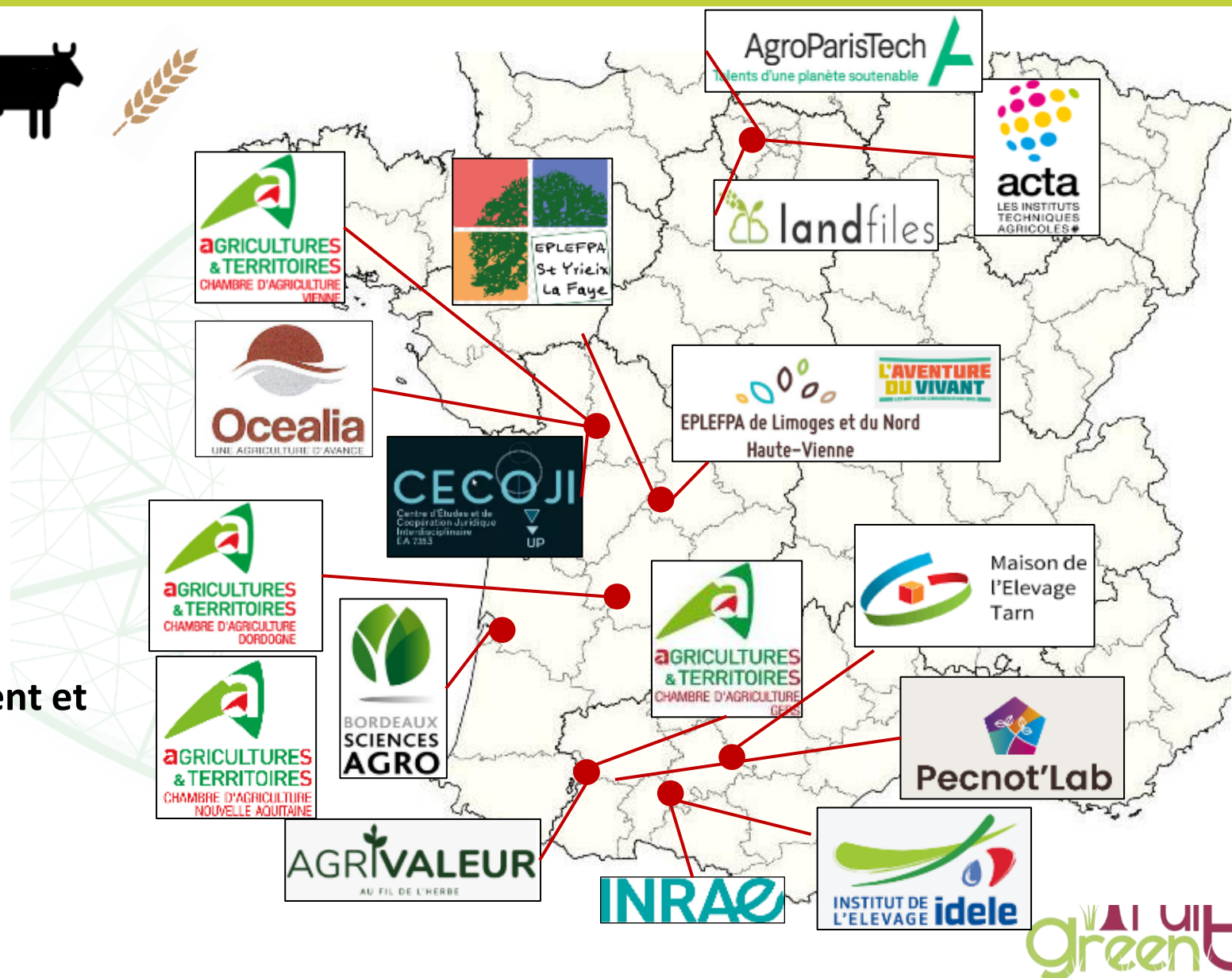
- Favoriser le pâturage ovin et bovin des intercultures : références techniques, agronomiques...
- Des partenariats sécurisés juridiquement et équilibrés entre céréaliers et éleveurs

Financement



MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE,
DE L'AGRO-ALIMENTAIRE
ET DE LA SOUVERAINETÉ
ALIMENTAIRE

Liberté
Égalité
Fraternité



greenit

En chiffres

102 agriculteurs
enquêtés sur
leurs pratiques

49 parcelles agriculteurs
suivies, dans 7 départements

17 agriculteurs enquêtés sur
leurs bilans travail (+ 44 sur la
durabilité sociale)

La modalité pâturage
dans l'outil MERCI

2 jeux sérieux

15 structures
partenaires

8 collaborations avec
d'autres projets



valeurs
alimentaires

2 diagnostics de
territoire Pays de
Comminges

13 salariés de structures
d'accompagnement
questionnés

17 fiches et guides
techniques réalisés
et en cours



26 février 2026

Webinaire : Pâturage dans les vergers



Introduction en verger de différentes espèces animales : quels effets sur l'enherbement et les bioagresseurs ?



Arnaud Dufils
ingénieur d'études
en production et
expérimentation végétales

INRAE



Une revue de littérature - Mission REVE 2020-2023

L'objectif ? Une synthèse comparative des effets de l'introduction de différents animaux sur les bioagresseurs et, notamment, les adventices.

Pour différentes espèces animales, il a été analysé

- **les services rendus** concernant la gestion de :
 - l'enherbement
 - les ravageurs
 - les maladies
- **Les disservices** en termes de :
 - dommages aux sols
 - dommages aux plants de vignes et aux arbres dans les vergers

66 documents étudiés :

- 37 issus de France métropolitaine
- 3 de Martinique
- 8 d'Europe (hors France)
- 17 d'autres zones géographiques
- 1 avec état des lieux à l'échelle mondiale

Effets de l'introduction d'animaux sur l'enherbement et le sol

Les chiffres correspondent au nombre de publications

	Effets de l'introduction d'animaux sur enherbement et sol	Moutons	Vaches	Poules et poulets	Oies	Chèvres	Cochons
Services rendus (+) : gestion des adventices et amélioration fertilité des sols	Consommation d'herbe	37	11	14	9	7	10
	Amélioration de la fertilité du sol par grattage ou piétinement (sol + meuble et + aéré)	1		3			
Disservices (-) : Risque de dégâts sur le sol	Apparition de zones de refus (plantes délaissées par le bétail lors du pâturage)	14	1	3	3		
	Diminution de la diversité de la composition floristique	3		2	2		
	Apparition de sol nu	2		4			
	Dégradation du sol par tassement, ou création d'ornières	13	4	2	1	2	7

Légende

- Effets positifs semblant significatifs
- Effets positifs ne semblant pas significatifs
- Absence d'effet : l'étude montre que cette pratique est sans effet
- Effets négatifs ne semblant pas significatifs
- Effets négatifs semblant significatifs
- Effets inconnus : l'étude montre qu'il pourrait y avoir des effets mais que les mécanismes ne sont pas connus
- Pas de publications

Maillet et al. 2025

Effets de l'introduction d'espèces animales peu étudiées sur l'enherbement et le sol

Les chiffres correspondent au nombre de publications

	Effets de l'introduction d'animaux sur enherbement et sol	Pintades	Dindes et Dindons	Canards	Lapins	Chevaux et ânes
Services rendus (+) : gestion des adventices et amélioration fertilité des sols	Consommation d'herbe	(?) 5	(?) 1	(?) 2	5	1
	Amélioration de la fertilité du sol par grattage ou piétinement					
Disservices (-) : Risque de dégâts sur le sol	Apparition de refus	(?) 2	(?) 1	(?) 2	1	
	Modification de la diversité floristique					
	Apparition de sol nu					
	Dégradation du sol par tassement, ou création d'ornières	1				

Légende

- Effets positifs semblant significatifs
- Effets positifs ne semblant pas significatifs
- Absence d'effet : l'étude montre que cette pratique est sans effet
- Effets négatifs ne semblant pas significatifs
- Effets négatifs semblant significatifs
- Effets inconnus : l'étude montre qu'il pourrait y avoir des effets mais que les mécanismes ne sont pas connus
- Pas de publications

(?) Hypothèse de l'effet à confirmer

Maillet et al. 2025



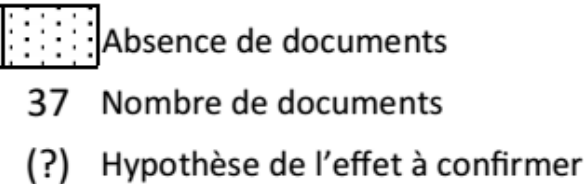
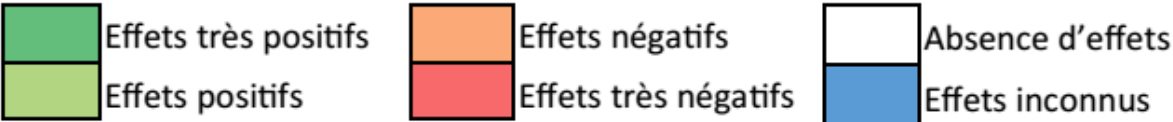
Effets de l'introduction d'animaux sur les pathogènes

Effets de l'introduction d'animaux sur le système de culture	Moutons	Poules	Oies	Cochons	Lapins
Réduction de l'inoculum par piétinement ou consommation des feuilles ou fruits tombés au sol	(?) 9	(?) 3	(?) 2	(?) 4	(?) 2
Réduction de l'inoculum par la dégradation de la litière de feuilles grâce à l'urine	(?) 1	(?) 1	(?) 1	(?) 1	(?) 1
Amélioration du microclimat par la suppression des branches basses	5				
Diminution du risque de projections des ascospores due à la suppression des branches basses	2				
Amélioration du microclimat par effeuillage des sarments	1				

	Effets très positifs		Effets négatifs		Absence d'effets
	Effets positifs		Effets très négatifs		Effets inconnus
	Absence de documents				
37	Nombre de documents				
(?)	Hypothèse de l'effet à confirmer				

Angevin et al. 2024

Effets de l'introduction d'animaux sur les ravageurs



Angevin et al. 2024

	Effets de l'introduction d'animaux sur le système de culture						
	Moutons	Vaches	Poules	Oies	Pintades	Canards	Cochons
Rongeurs	Destruction des galeries par le piétinement	5	1				(?) 2
	Destruction des galeries en fouillant le sol						(?) 2
	Consommation de rongeurs						(?) 2
	Réduction de la couverture végétale qui abrite les rongeurs	2	1				(?) 1
Insectes / autres invertébrés	Réduction de la prédation naturelle des rongeurs par l'emploi de clôtures			1			
	Consommation d'insectes, larves ou mollusques		2	(?) 13	4	4	2
	Consommation de fruit infestés	(?) 9	2	(?) 8	(?) 6	(?) 2	1
	Perturbation des insectes par frottements sur troncs	2					
	Perturbation de l'habitat des insectes et du microclimat			1	1	1	
	Régulation biologique des communautés de nématodes	1					
	Apparition d'insectes ravageurs vivant dans les déjections		1				

En conclusion...



**Quels pâturages
pour gérer l'enherbement et les bioagresseurs ?**

INRAE

Plusieurs alternatives pour gérer l'enherbement : **oies, moutons, vaches, lapins, poules**

- **Les oies** : des volailles herbivores facile à introduire
- **Les moutons** : une solution traditionnelle et efficace à condition de maîtriser les risques de dégâts
- **Les vaches** : des animaux traditionnellement utilisés en verger hautes tiges dans les pré-vergers ou dans les plantations de cocotiers
- **Les poules ou les pintades** : une solution possible mais pouvant engendrer l'apparition de sol nu
- **Les lapins** : une piste innovante pour gérer l'enherbement en verger ?



M. Compagnone©



N. Séon©

Des animaux peu recommandés pour gérer l'enherbement : **chèvres et cochons**

- **Les chèvres** : des « débroussailleuses » trop efficaces
- **Les cochons** : des animaux utilisés parfois dans les dispositifs agroforestiers extensifs mais déconseillés dans les systèmes fruitiers

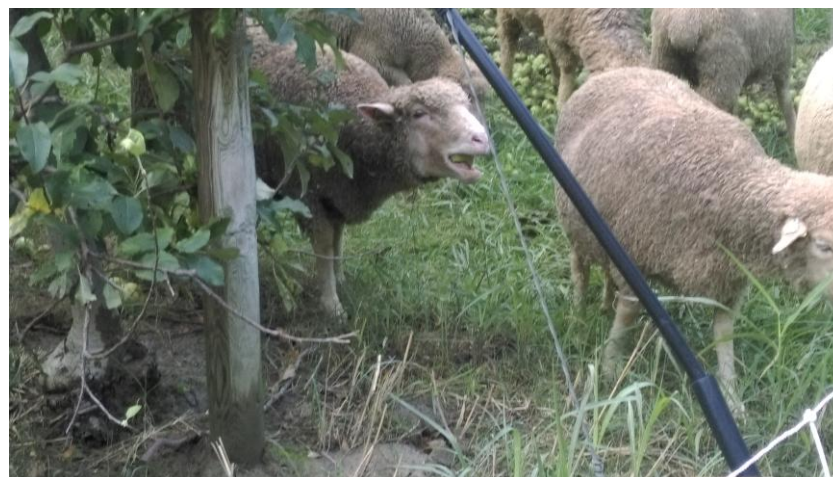


M. Compagnone©

Un effet positif du pâturage pour gérer les maladies

L'introduction d'animaux dans les vergers joue un rôle prophylactique

- La consommation ou le piétinement des feuilles mortes ou fruits tombés au sol permettraient de réduire l'inoculum
- La consommation des branches basses par les animaux ou la taille de ces branches limitent la propagation des maladies



A. Dufils©

La présence des rongeurs défavorisée par le pâturage

Plusieurs mécanismes permettent d'expliquer la gestion de ces ravageurs par les animaux qui pâturent :

- Destruction des galeries des rongeurs par le piétinement : le mécanisme le plus fréquemment rapporté
- D'autres mécanismes moins fréquemment observés existent



A.-L. Dossin©

Et la gestion des insectes et autres invertébrés ?

Une action directe ou indirecte des animaux sur ces ravageurs

- Certains animaux sont fortement consommateurs de larves ou d'insectes
- D'autres mécanismes indirects permettent d'expliquer la diminution de ces nuisibles



N. Séon©

Pour plus de détails : quelques ressources...

L'introduction d'animaux en vergers et en vignes : une solution agroécologique pour gérer les adventices ?

- Angevin et al., 2024 : <https://www.picleg.fr/content/download/4616/44560?version=1>
- Maillet et al., 2025 : <https://hal.inrae.fr/hal-05042739v1/document>

Reconnecter l'élevage et le végétal : https://geco.ecophytopic.fr/reconnecter_l_elevage_et_l_animal



Mélanie GOUJON
Chambre Agriculture Pays
de la Loire



Des questions ?



Arnaud Dufils, ingénieur d'études
en production et expérimentation végétales

✉ arnaud.dufils@inrae.fr

INRAE





26 février 2026

Webinaire : Pâturage dans les vergers



Impact du pâturage sur les herbivores, sur le sol et la végétation



Camille Ducourtieux
chargée de mission
ovins fourrages



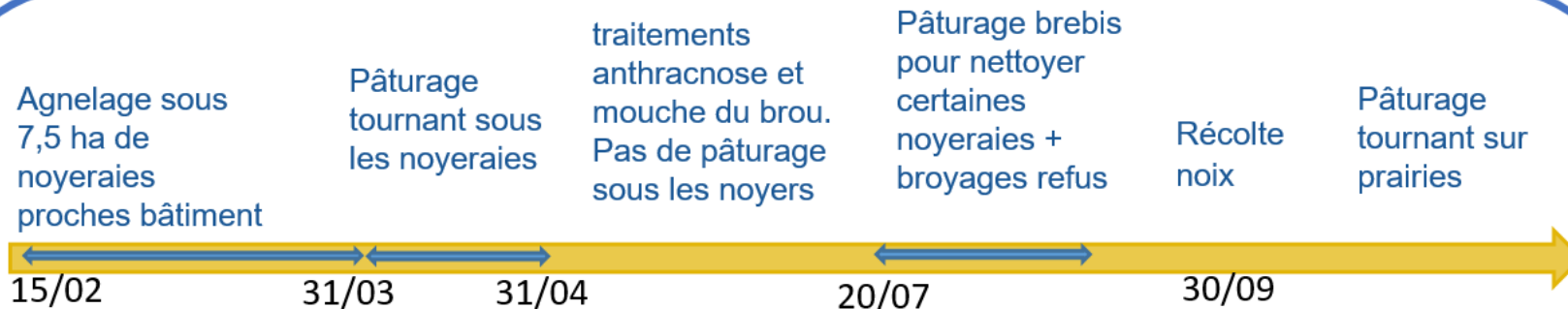
CHAMBRE
D'AGRICULTURE
DORDOGNE



De nombreux avantages pour les animaux

- Une gestion du pâturage proche de celle pratiquée sur les prairies
 - Chargement instantané : 80 brebis/ha
 - Temps de séjour : 5 à 8 jours par parcelle
 - Taille paddocks : 1 à 2 ha

Exemple de conduite de pâturage sous noyers : 20 ha noyers, 150 brebis



De l'ombre en été pour les animaux
(Hampshire sous pruniers - 47)

Avec l'irrigation :

- De l'herbe verte sur une grande partie de l'année
- Gestion de l'abreuvement simplifiée si présence

Les bénéfices sur la végétation

- Le pâturage favorise l'installation d'un couvert herbacé plus dense et protecteur



Verger non pâturé : dominante d'annuelles



Verger pâturé : dominante de graminées
et légumineuses

- Pas de tassement lié au pâturage sauf en cas temps de présence trop prolongée

Les effets pour la culture et la végétation

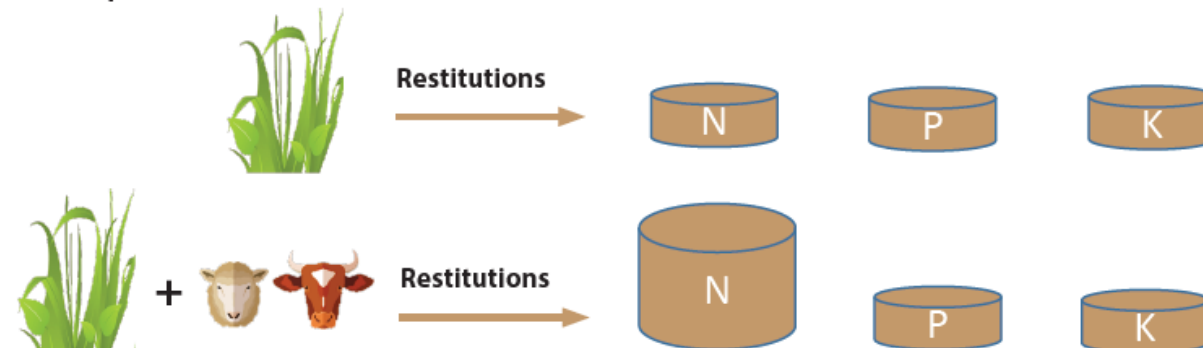


■ Une minéralisation accélérée

L'azote du couvert est plus rapidement assimilable par la culture dans le cas d'un pâturage (pré digestion de la protéine par l'animal).



Restitutions en azote (N), phosphore (P) et potasse (K), du couvert à la culture suivante : tendances et exemples



Les espèces présentes dans le couvert jouent sur les niveaux de restitutions en N, P et K, et également sur les différences entre couverts pâturés et non pâturés. Par exemple, un couvert riche en légumineuses restitue presque autant d'azote rapidement disponible pour la culture suivante qu'il soit pâturé ou non pâturé.

Faire pâturer le couvert, c'est assurer rapidement pour la culture suivante :

- 2,3 fois plus d'azote
- autant de phosphore et de potasse

Moyenne des simulations MERCI réalisée sur 21 parcelles suivies dans Inter-AGIT+.

■ Une répartition des crottes non homogène très liée au mode de pâturage



La gestion des risques pour les animaux



- La question des résidus pesticides : il n'existe pas de LMR (Limites Maximales de Résidus) pour les animaux

Recherche de molécules dans l'herbe d'inter-rangs de pommiers palissés : exemple en 2019 d'une parcelle
1 molécule retrouvée avec une teneur > 0,01 mg/kg (Fludioxonil)

Molécule	Teneur dans l'herbe mg/kg	Teneur dans les pommes mg/kg	LMR (réf. pommes) mg/kg
Fludioxonil	0,045	0,021	5

Teneur en Spinosyne dans l'herbe analysée sous noyers 48 h et 7 jours
après traitement contre la bouche du brou (en mg/kg de matière sèche)

Traitement	48 h (mg/kg de MS)	7 jours
En plein (Success 4)	2,3	0,25
Localisé (Synéïs)	0,003	0,004

→ Par précaution, 2 à 3 semaines
de délai recommandé entre un
traitement insecticide estival
(en l'absence de précipitation)
et le passage des animaux



Analyses CDA24 - 2019

La gestion des risques liés au pâturage

- Des dégâts potentiels sur les arbres
 - Limiter le temps de présence avec un chargement adapté à la ressource
 - Éviter la complémentation des animaux
 - Attention aux périodes pluvieuses
 - Offrir des parcs de nuit hors vergers si nécessaire
 - Suspendre les systèmes d'irrigation
- Protéger les jeunes arbres



électrique



tubex



ursus



© lycée Saint Yrieix la Perche

Des questions ?



Camille Ducourtieux

chargée de mission ovins / fourrages

✉ camille.ducourtieux@dordogne.chambagri.fr

☎ 06 74 08 84 34



**CHAMBRE
D'AGRICULTURE
DORDOGNE**



Crédit photo : catalystuff/Freepik



12 février 2026

Webinaire : Pâturage dans les vergers



Impacts agronomiques du pâturage



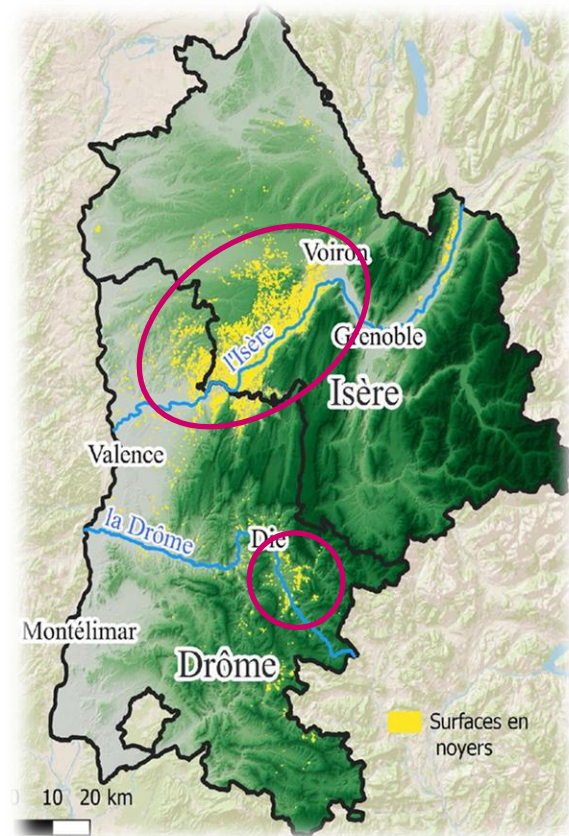
Martin Trouillard
chercheur sols, plantes,
agroforesterie



Delphine Sneedse
chargée
d'expérimentation



Suivi de 4 couples de parcelles



- Couples de parcelles pâturées / non pâturées adjacentes (conditions pédoclimatiques et pratiques culturales similaires)
 - 2 parcelles (Hostun, Menglon) à l'historique de pâturage long (> 5 ans)
 - 2 parcelles (Tullins, Chatte) en début de pâturage (1 an)
- Mise en place de litterbags : décomposition de la litière
- Observation de la mésofaune du sol
- Mesures de compaction par pénétrométrie
- Prélèvement de sol pour estimation de l'azote minéral



Décomposition de la litière



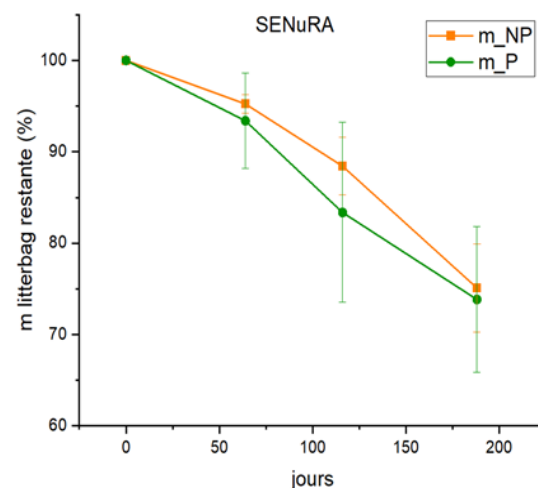
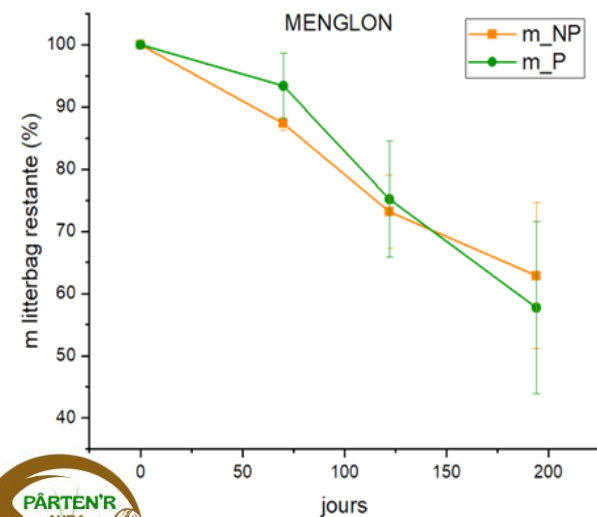
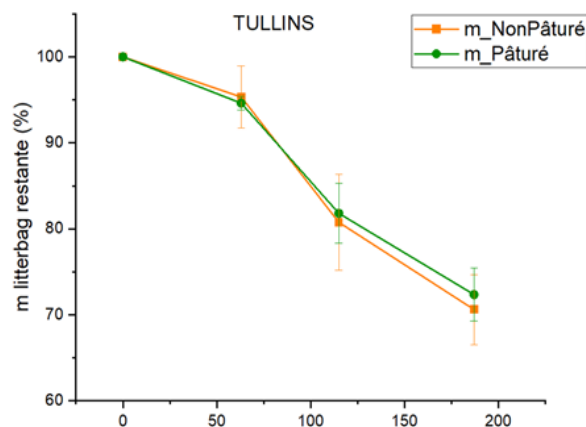
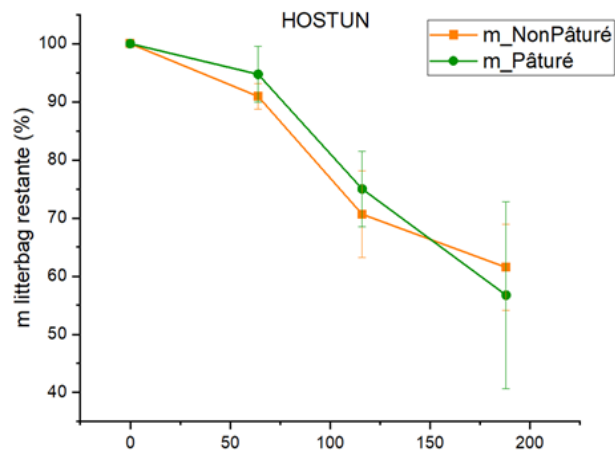
→ Indicateur de **dynamique de la fertilité biologique** du sol
(intégration de paramètres physico-chimiques + impact des pratiques)

- Collecte de litière de **feuilles sénescentes** de noyer
- Confection et installation de **6 litterbags** par modalité
- Installation à **5 cm sous la surface** du sol pour éviter le piétinement et impact des machines

→ **3 dates** de prélèvement



Décomposition de la litière



- Peu de différence sur les 6 mois
- Légère tendance à une dégradation + rapide en verger pâturé depuis plusieurs années

➔ Reconduction de l'expérience sur une plus longue période (9 à 12 mois) sur 2 sites

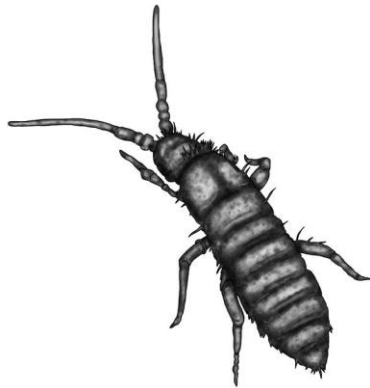
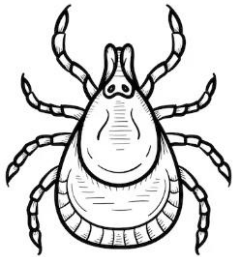


Pâturage historique
> 5 ans

Pâturage récent 1 an



Biodiversité du sol



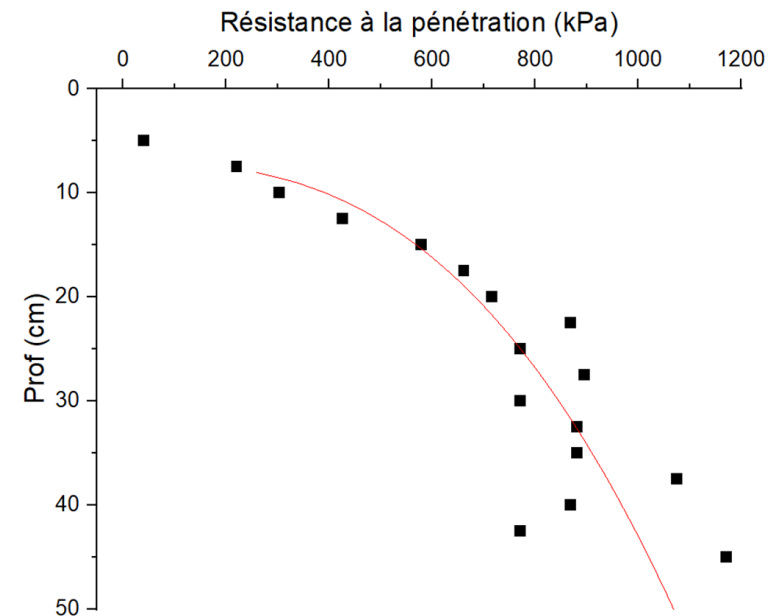
- Dénombrement des **acariens et collemboles** dans les litterbags
- Données assez dispersées
- Tendance → abondance plus importante de collemboles et d'acariens dans les modalités pâturées à Hostun et Tullins



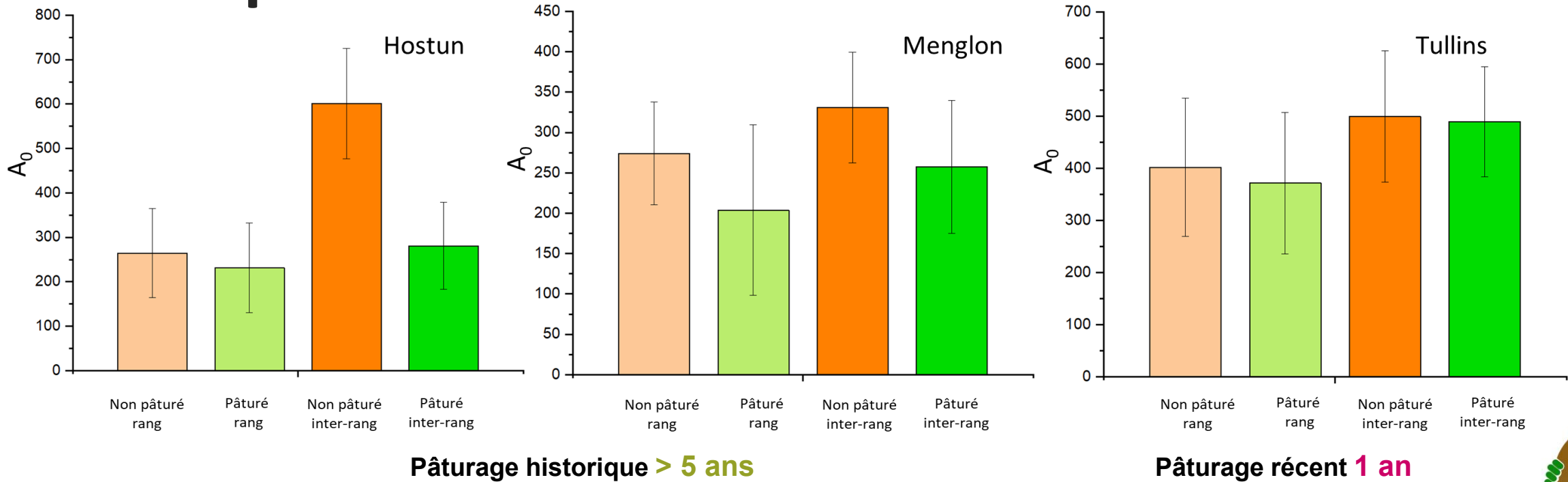
Compaction du sol

Suivi de 4 couples de parcelles

- Mesure de la résistance du sol à l'enfoncement de la tige en fonction de la profondeur
- Ajustement des valeurs obtenues par une fonction simplifiée (intégrant l'humidité du sol)



Compaction du sol



- Forte différence de compaction dans l'inter-rang à Hostun
→ le pâturage contribuerait à limiter le tassement produit par les machines agricoles ?
- Amélioration légère de la compaction à Menglon
- Pas de différence à Tullins (parcelle à faible historique de pâturage)

Analyse de sols

	Identification	Modalité	pH KCL	MO _{totale}	% N	% C
Pâturage récent (1 an)	SENuRA	Non pâturé	5,2	2,28	0,14	1,32
		Pâturé	6,1	2,55	0,15	1,48
	Tullins	Non pâturé	6,0	4,71	0,25	2,73
		Pâturé	6,4	4,71	0,28	2,73
Pâturage long (> 5 ans)	Hostun	Non pâturé	7,4	4,83	0,26	2,80
		Pâturé	7,5	4,48	0,25	2,60
	Menglon	Non pâturé	7,3	8,24	0,38	4,78
		Pâturé	7,4	7,33	0,35	4,25

- Tendance à la diminution de la MO_{totale} et %C des sols en **situation pâturée > 5 ans**
 → Activité biologique et recyclage C plus importants ?
- pH légèrement augmenté en situation pâturée **1 an**
- Autres indicateurs plutôt constants



Risques liés au pâturage en vergers



Risques microbiologiques

- Prélèvements de fèces ovines et de noix dans des parcelles pâturées en avril, juillet, septembre
- Recherche des *E. coli* productrices de shigatoxines
- Expériences de contamination artificielle sur noix

INRAE
UMR MEDiS

TRAVAUX
EN COURS

Risques d'écorçage

- Recherche de témoignages de cas d'écorçage
- Suivis de vergers écorcés pour évaluer la reprise des arbres



Risques liés au pâturage en vergers

Risques d'intoxication au cuivre



- Identification des producteurs ayant des conduites à risque (traitement en présence des animaux)
- En 2026: analyse du taux de cuivre dans le foie des animaux abattus
- Eventuellement prélèvements sanguins + analyses (GLDH, Mo)
- Réplication du dispositif en Normandie: plusieurs situations similaires en pâturage de vergers cidricoles

Ressource fourragère en verger

FICHE

Pâturage sous nœurs Parcelle 1 - Franquette



Description de l'exploitation

Situation : Tullins



Exploitation spécialisée en nœiculture (45 ha) qui fait appel depuis 2024 à un couple d'éleveurs ovins pour pâturer une partie des nœurs (320 brebis Mérimos et Corse).

Parcellaire groupé, en AB depuis 2021 (Label Suisse)

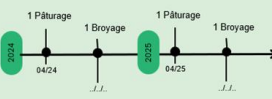
Sol : limono-argileux, acides, non caillouteux, hydromorphes

Climat : pré-méditerranéen

Altitude : 180 m

Description de la parcelle

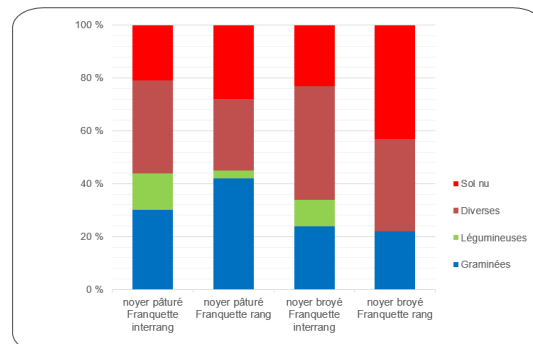
Chaque année, première parcelle pâturée par les brebis car nœurs précoces (Lara). Pâturage avant traitement au cuivre. En 2025, mesures effectuées sur le dernier paddock pâturé + sur zone témoin (sans pâturage)



Analyses floristiques

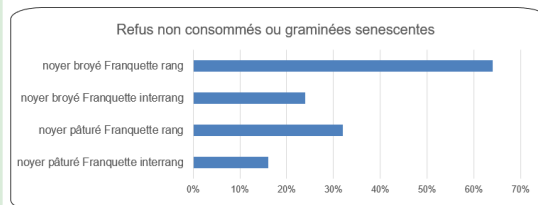


RESULTATS 2025



Remarques

On note une moindre présence des légumineuses sur le rang des nœurs. Le soi nu et les diverses occupent plus de 50% du biovolume du couvert. Sur l'ensemble des parcelles le couvert est gazonnant. Pas d'observations de touffes. Les refus sont aussi bien observés sur le rang que l'interrang et pas de tendance notable (pas de corrélation entre l'importance des refus et la zone observée).



Rendement



2025

Zone mesurée (28/04/2025)	Hauteur entrée en cm	Hauteur sortie en cm	Hauteur ingérée	Quantité valorisée en TMS/ha (avec densité = 230)
Franquette inter rang	6,6	2,4	4,2	0,96
Franquette rang	11,8	2,4	9,4	2,16

Remarques :

Densité de l'herbe sur la parcelle Chanas en avril 2025 : 230 kg MS/cm/ha (peu dense et couvert inférieur à 15 cm)

On considère que le rang représente 1/3 de la surface de la parcelle et que l'interrang représente les 2/3

Estimation de la quantité ingérée par hectare :

$$230 \times [(11,8 \times 1/3 + 6,6 \times 2/3) - 2,4] = 1,4 \text{ tonnes de MS/ha}$$

Estimation de la quantité ingérée par brebis et par jour :

$$1400/300/2,5 = 1,9 \text{ kg de MS/ha/jour}$$

$$\text{MAT (g/kg) au 7 mai 2025} = 13,8$$

CONCLUSIONS

Sebastien Renevier est très satisfait du pâturage sous nœur « le couvert après pâturage est uniforme, on constate une meilleure action que la tonte ». En 2024, les brebis ont pâturé seulement 12 hectares contre 30 initialement prévus, du fait de l'abondance d'herbe (année très humide).

- Caractérisation de la ressource sur diverses exploitations

- Pratiques producteur
- Composition du couvert
- Estimation du rendement fourrager

➔ Objectif : Etablir un panorama des surfaces potentielles à pâturer



Des questions ?



Martin Trouillard,
chercheur sols, plantes, agroforesterie

✉ martin.trouillard@fibl.org

Delphine Sneedse,
Chargée d'expérimentation

✉ dsneedse@senura.com

☎ 06 04 40 78 13

FiBL
France


SENURA
RECHERCHE NUCICOLE





12 février 2026

Webinaire : Pâturage dans les vergers



Leviers et freins pour organiser les collaborations arboriculteurs - éleveurs



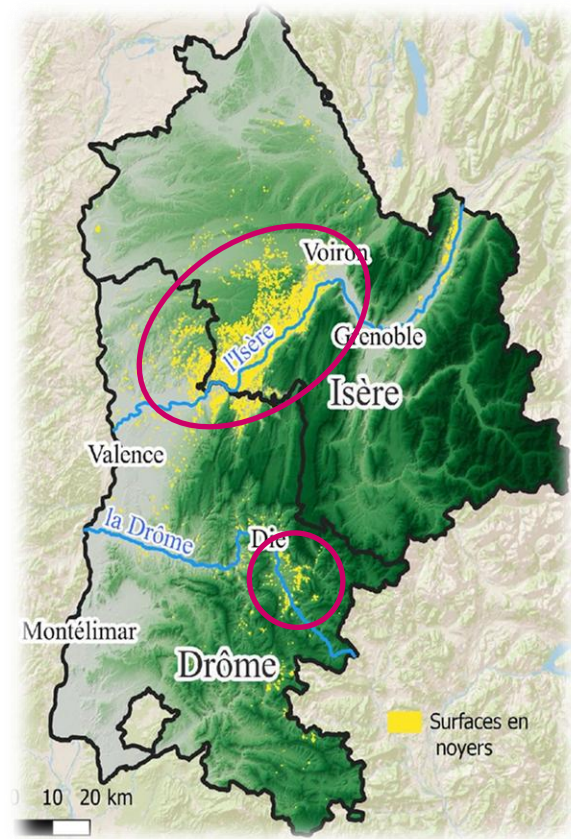
Marie Doreau
Chargée de mission
élevage



● **Agribiodrôme** ●
Les Agriculteurs **BIO** de la Drôme



Une analyse socio-économique et organisationnelle



Dans le cadre du projet PARTEN'R AuRA : Pâturage de la Ressource herbacée des Territoires Nucicoles en Région Auvergne-Rhône-Alpes

- Quelles pratiques ?
- Quels profils d'agriculteurs ?
- Quels sont les freins et motivations ?



Les pratiques



Des itinéraires techniques très variables d'une exploitation à une autre

		J	F	M	A	M	J	Ju	A	S	O	N	D
Fertilisation	Fertilisation minérale												
	Fertilisation organique												
Traitements phytosanitaires	Bactériose, anthracnose												
	Carpocapse												
	Mouche du brou												
Irrigation													
Récolte													



Gestion de l'enherbement : Différences selon la zone d'étude (Vallée de la Drôme ≠ Vallée de l'Isère)



Les pratiques



Des itinéraires techniques très variables d'une exploitation à une autre



Gestion de l'enherbement : Différences selon la zone d'étude (Vallée de la Drôme ≠ Vallée de l'Isère)



Pâturage sous noyers :

- **Espèces animales** : ovins allaitants (20), bovins allaitants (2), volaille (1)
- **Période** : variable, pouvant aller d'avril à novembre
- **Conduite du pâturage** :
 - Tournant rapide : 1 jour/parcelle (200 à 600 brebis/ha/jour)
 - Tournant + ou – lent : 15 jours/parcelle (15 à 20 brebis/ha) à 1,5 mois/parcelle (10 brebis/ha)



Les profils de nuciculteurs



Exploitations spécialisées dans la noix (3 enquêtes)



40 ha de noix (95 % de la SAU)
100% du CA & TT

→ Objectifs de productivité

**Alternative économique au broyage
et au désherbage chimique**



Période stressante

Exploitations diversifiées avec un atelier noix principal (5 enquêtes)



25 ha de noix (60 % de la SAU)
80 à 100% du CA & TT

→ Recherche de diversification

**Réintroduction de l'animal
dans le végétal**



Période stimulante et + ou - stressante

Exploitations diversifiées avec atelier noix secondaire (5 enquêtes)

10 ha de noix (20 % de la SAU)
3 à 50 % du CA & TT

→ Noyeraie historique, diversification

**Gain de temps de travail sur
l'atelier noix**

Période déchargeante

Les profils d'éleveurs



Exploitation d'élevage transhumant / herbassier (3 enquêtes)



SAU = 30 ha
180 ha de surfaces additionnelles
100% du CA & TT

- Transhumant / herbassier
- Système 100% à l'herbe

**Ressource de qualité avant la
montée en estive**

20 ha de noyers pâturés
70 jours de pâturage



Dates d'arrivée instable en fonction
de la ressource disponible en amont

Exploitation d'élevage sédentaire (3 enquêtes)



SAU = 320 ha
70 ha de surfaces additionnelles
50 à 70 % du CA & TT

- Sédentaire
- Bâtiment en hiver

**Ressource proche de
l'exploitation et de qualité en été**

25 ha de noyers pâturés
115 jours de pâturage



Dépendant des noyers pour l'autonomie
fourragère



Bénéfices perçus



AGRONOMIQUES	ECONOMIQUES	SOCIO-TERRITORIAUX
Gestion du couvert	Economie en intrants	Liens entre agriculteurs Reconnexion cultures élevage
Vie du sol/Fertilisation	Stabilisation du revenu	Image des agriculteurs
Ressources de qualité	Diminution des charges de travail	Bien-être des agriculteurs



Les freins & leviers à la pratique



Freins techniques pour les nuciculteurs

FREINS	LEVIERS
Organisation des traitements	Planification des pratiques, Discussion avec l'éleveur et les autres nuciculteurs partenaires
Dégradation du couvert (refus)	Broyage post-pâturage
Ecorçage des arbres	Protection des jeunes arbres
Tassement des sols	Expérimentations et retours d'expériences rassurants
Contamination des coques par les fèces	Expérimentations en cours
Casse matériel irrigation	Impact limité



Les freins & leviers à la pratique



Freins techniques pour les éleveurs

FREINS	LEVIERS
Risques liés aux produits phytosanitaires et aux engrais organiques	Expérimentations Conseil délai pâturage après traitement cuivre > 3 semaines
Risques boiteries en condition humides	Zone de repli, vigilance accrue



Les freins & leviers à la pratique



Freins organisationnels et relationnels

FREINS	LEVIERS
Trouver un éleveur partenaire	Étude d'outil de mise en relation
Morcellement des parcelles	Organisation à plusieurs nuciculteurs, regroupement de foncier
Instabilité des partenariats (date d'arrivée, surface pâturée, entente,)	Dialogue entre les agriculteurs ⇒ Test d'un jeu sérieux (Ovi Plaine) pour la création de nouveau partenariat
Grand public (chien de protection, cloche, ...)	Sensibilisation



Conclusion et perspectives



- Diversité de pratiques et de motivations
→ Contexte territorial + logiques individuelles
- Mise en relation entre nuciculteurs et éleveurs
- Travail sur la création de références technico-économiques liées à l'installation d'ateliers d'élevage



Des questions ?



Marie Doreau
Chargée de mission – élevage

✉ mdoreau@agribiodrome.fr

☎ 06 80 90 78 37



Céline Jeannin
responsable du service agriculture-forêt

✉ celine.jeannin@pnr-vercors.fr





26 février 2026

Webinaire : Pâturage dans les vergers



Point juridique sur les aspects fonciers



Camille Ducourtieux
chargée de mission
ovins fourrages



CHAMBRE
D'AGRICULTURE
DORDOGNE



Le cas particulier du partenariat



Un risque légal ?

	Binôme arboriculteur <u>propriétaire</u> et éleveur	Binôme arboriculteur <u>locataire</u> et éleveur
Mise à disposition gratuite	Sans risque pour les 2 parties	Sans risque pour les 2 parties
Convention pluriannuelle de pâturage		
Prise en pension par l'arboriculteur		
Prestation de service payée par l'arboriculteur		
Mise à disposition des parcelles à titre onéreux	Risque de contentieux	Interdit par la loi



Sans contrepartie économique,
on assure
la sécurité juridique

... et ça tombe bien, car les bénéfices
du pâturage sont partagés et
profitables aux 2 partenaires !

Des questions ?



Camille Ducourtieux
chargée de mission ovins / fourrages

✉ camille.ducourtieux@dordogne.chambagri.fr

☎ 06 74 08 84 34



**CHAMBRE
D'AGRICULTURE
DORDOGNE**



Où trouver plus d'informations ?



- À partir de mars 2026 sur le site du projet Greenfruit : greenfruit.fr
- Sur le site de la SENuRA qui porte les projets Greenfruit et PARTEN'R-AURA : www.senura.com
- Projet Brebis_Link : idele.fr/detail-article/brebis-link-le-paturage-ovin-pour-creer-du-lien
- Projet Interagit+ : idele.fr/interagit/

Suivez aussi les réseaux sociaux de la SENuRA pour être au courant des mises en ligne des documents et des vidéos des webinaires :

- www.facebook.com/SENuRAexperimentation
- www.linkedin.com/company/senura/

